ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): സർ, ജനകീയ ഭരണത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ മഹനീയങ്ങളായ പാരമ്പര്യങ്ങളും നടപടി ക്രമങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ബഡ്ജറ്റ് സെഷൻ നീട്ടിവെക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അങ്ങേക്ക് ഒരു കത്തയച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ പാരമ്പര്യങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് നിയമ നിർമ്മാണ നടപടികളും മാറ്റിവെക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നാണ് സഭയുടെ അഭ്യൂഹമെങ്കിൽ അതിനോട് ഞങ്ങളും പരിപൂർണ്ണമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ പുതിയ നിയമങ്ങൾ നിയമസഭയെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഞങ്ങളെ ഒരു നിമിഷംപോലും തീണ്ടിയിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: നിയമ നിർമ്മാണ സംബന്ധമായ ഈ സഭയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാറ്റിവെക്കണമെന്ന സഭക്കു അഭിപ്രായമുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർക്കും അതു് സമ്മതമാണെന്നു കാണുന്നു. അതിനാൽ അതു് ഒരു തർക്കവിഷയമല്ല. ബഡ്ജറ്റ് സംബന്ധമായ ജോലികൾ മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനു പുറമെ ഇപ്പോൾ നിയമ നിർമ്മാണപരിപാടികളും മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന കാര്യവും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. അങ്ങനെ മാറ്റിവെക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ബഹു. മെമ്പറന്മാർക്ക് ഒക്കെ അഭിപ്രായം ഉള്ളതായും തോന്നുന്നില്ല.

ഇതു കൂടാതെ ഒരടിയന്തിരപ്രമേയം ഇന്നു വാദപ്രതിവാദത്തിനു വച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടും തുണിയും രാജ്യത്തു ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വൈഷമ്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു പ്രമേയമാണതു്. അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും കഴിഞ്ഞ ദിവസം മന്ത്രിക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. സഭയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു അതു ഇന്നു വാദപ്രതിവാദത്തിനു എടുക്കാവുന്നതാണെങ്കിൽ എടുക്കാം.

Sri. P S. Nataraja Pillai: Sir, I beg to submit with respect to my adjournment motion a few observations. The object of an adjournment motion is twofold. It is moved either as a censure on the Government or to draw their attention to a particular situation for remedying it. But both of these two things connot be done now with regard to my motion. I cannot censure the Government because it does not exist and for the same reason we cannot expect any remedy for any situation. So, I would request that the consideration of my adjournment motion may be postponed to a future date.

Mr. Speaker: Yes. The Adjournment Motion will be discussed on a later date.

STATEMENT REGARDING OFFICE OF PROFIT

Mr. Speaker: Now, I wish to make a statement with regard to another matter in connection with the acceptance of office by some of the members of this House I propose to refer to this matter in detail as all the information relating to this subject available here and elsewhere had been collected and got ready. The same question has arisen in Parliament and some of the Provincial Legislatures. At the Centre and in some of the States there is a proposal for introducing legislation on this matter and that is what Dr. Ambedkar has said in regard to the Centre. So far as this House is concerned, there is a large number of members who have accepted places in some Committee or other whose names are included in a list which I am placing on the table for the information of the members. * The list, besides showing the nature of the duties assigned to the members, also discloses the extent

*Not printed in the day's proceedings.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and nature of the remuneration allowed to them and as to who nominated or selected them—the Legislature or the Government and on what authority,

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: What about the hon'ble Member, Mr. P. T. Chacko ?

Mr. Speaker : Not only Mr. P. T. Chacko, but all the members who serve in some Committee or other or hold any office are included in the list. Now, on an analysis of the various types of offices, it is found that in most cases the question of disqualification may not arise, while in a few otherinstances the question may arise. On a broad analysis, the various categories of cases fall under four heads—viz.,

(1) membership of Committees elected by the Assembly or constituted under Rules made by the Assembly, e. g., Public Accounts Committee, Estimates Committee, Transport Committee, Public Works Committee, etc.

(2) membership of Committees constituted in accordance with the provisions of enactments passed by the Assembly which provide for the election of members by the Assembly either from among its members of from outsiders, e.g., Senate.

(3) membership of Committees or corporate bodies to which the appointments are made by Government and the members so appointed are paid either by Government or by the Body concerned, travelling and daily allowances only, e.g. Food Advisory Committees.

(4) membership of Committees or Statutory Bodies where the appointments are made by Government and the office carries with it emoluments payable either by Government or by the body concerned irrespective of the fact whether the holder of the office actually receives remuneration or waives it, e.g., Directors of Banks receiving sitting fees in addition to T. A., Public Prosecutors, etc.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: I wish to point out that in the case of Mr. P. T. Chacko he is not a member of any Committee. He was appointed as a Sirkar Vakil or Prosecutor of a case. My humble opinion is that his should be treated as a special case.

Mr. Speaker: We are concerned with a question of principle which is of general application. In regard to offices covered by the 4th category it may be said that in respect of the holders of those offices the question of their disqualification has arisen and that they are fit cases to be referred to the Rajpramukh. What the Centre proposes to do is to introduce legislation so as to cover these points. The House may decide whether it is desirable that we wait till the legislation at the Centre is passed so that we may see if a similar course may be adopted here also.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: May I know the names of the members who come under the fourth category?

Mr. Speaker: The member can refer to the list. It is kept on the Secretary's table now and will subsequently be placed on the library table.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: But option is given under clause 191 of the Constitution.....

Mr. Speaker: It is open to the House. Hon'ble Members will see the list and consider whether any names in the list are or are not to be included in any of these categories.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Is it a matter for this House to decide whether any particular member is disqualified or not?

Mr. Speaker: The House may say that a question has arisen and may refer the matter to the Rajpramukh, but cannot decide the question.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: My doubt is whether a particular member of the House can decide that such and such persons are disqualified. When a question is raised, is it the Speaker or a member of this House who is competent to decide?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. Balakrishnan Tampi: The House is only helping the Speaker.

Mr. Speaker: We can only refer the matter to the Rajpramukh for decision. The Rajpramukh has to obtain the opinion of the Election Commission before making the decision.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: In this connection Mr. Speaker has stated that this problem has arisen in the Centre and in all the States. Is it not an attempt to find fault with the doctrinaire nature of the supreme Constitution? Anyway difficulties have arisen and legislation is already being made, not only in the Centre but in the States as well. I am speaking from memory, I think such instances have arisen in the House of Commons also. They have liberalised the case from time to time. The whole object is that the members of the Legislature, in carrying out their duties should not be duly or unduly influenced by the Government. In many matters it is in the interests of the Legislature that individual members may make their talents available to the executive especially in many—committees. Therefore, the opinion seems to be unanimous that the rule should be so relaxed as not to deprive the Government of the service of the talented hon'ble Members of this House. This is a matter not only of academic importance but it is of real interest to Government especially when the matter has been taken up by the Central Legislature and therefore I think that it is superfluous for us to take any action in this particular matter.

I wish to refer to another aspect of the matter. Most hon'ble Members excepting the new hon'ble Members are serving on some committee or other. I think some of the new members are also members of the Public Works Committee. I am afraid the Speaker might feel that however high may be the position offered by the Government, it will not be sufficiently suitable to keep company with. Some members may feel that it is not at all good to keep company with the members of this House and they may go away accepting places offered by Government. Only a few members are not in any of the committees. I think every member of this House is almost *ipso facto* a member of the committee of some doubtful utility.

Sri. A. Thanu Pillai: There are members who have not accepted the membership of any committees.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: We have to go to individual cases of acceptance and non-acceptance. With due respect to my hon'ble friend I may say that he is a member of the Public Works Committee at Trivandrum.

Sri. A. Thanu Pillai: I deny that.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: On account of his multifarious duties, he did not attend the committee. I may apologise to the member for saying it here.

Sri. A. Thanu Pillai: Even now there has been an invitation for accepting membership of a committee. I have not accepted any membership.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: That may be looked into. I dare to contradict. I am aware that his name is in the list. We shall not go into such questions almot at the fag end of the present session. Afterall those gentlemen are doing very useful work and this House should be grateful to them. The framers of the Constitution could not have anticipated the contingency. They expected to serve some useful purpose than these things. Anyway, I suggest the matter may be dropped here.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ ശ്രീമാൻ ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ ഫലിതരസ പ്രധാനമാക്കിക്കളയാവുന്ന ഒരു പ്രശ്നമല്ല ഇതു്. ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റിറ്റ്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു മെമ്പർക്കു് അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കേണ്ടതു് ഏറ്റവും ആവശ്യമായ ഒരു സം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗതിയാണു്. അല്ലാതെ ഇപ്പ്രകാരം ഫലിതരൂപത്തിൽ ഇത്ര പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കേണ്ടതില്ല എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു അഭിഭാഷകനു ചേർന്നതല്ല എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്റെ ബഹു മാന്യസ്നേഹിതനായ മി. ഇക്കണ്ടവാര്യർ അവർകളുടെ അംഗത്വം സംബന്ധിച്ചു് ഈ സഭയിൽ ഒരു പായിന്റ് ആഫ് ആർഡർ ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ സഭയിൽ അതു ചർച്ച ചെയ്തു ഒരു തീരുമാനവും എടുക്കാതെ രാജപ്രമുഖന്റെ അഭിപ്രായത്തിനുവേണ്ടി സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഇതുവരെ ഒരു തീരുമാനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഭരണഘടനയിലെ ഫൻ ന—ാംവകുപ്പനുസരിച്ചു് വളരെ ഭവിഷ്യത്തുകൾ ഉണ്ടു്. അതിനുശേഷം ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോയെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു പ്രശ്നം ഞാൻ തന്നെ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ആ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചിട്ടു ഇപ്പോൾ രണ്ടുമാസത്തോളം ആയി. അദ്ദേഹം ഇവിടെ ഹാജരാകുന്നതായാൽ വളരെ വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ഇത്രയുംകാലം അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു റെഫറൻസുപോലും നടത്തുന്നതിനു സാദ്ധ്യമായില്ല. അദ്ദേഹത്തിനു് ഇപ്പോൾ സഭയിൽ ഹാജരാകാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അങ്ങിനെ ഹാജരാകുന്നപക്ഷം അദ്ദേഹത്തിനു അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ഈ പായിന്റ് ആഫ് ആർഡർ ഉന്നയിച്ച ദിവസം മുതൽ അദ്ദേഹം ഹാജരായ ദിവസങ്ങളിൽ ദിവസംപ്രതി അഞ്ഞൂറുരൂപാക്കണക്കിനു് പിഴ കെട്ടേണ്ടതായി വരുമെന്നുള്ളതിനു ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അങ്ങു പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ രണ്ടു കേസുകൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ നാലാമത്തെ ഇനത്തിൽപ്പെട്ട അളുകളുടെ അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ടതായി വന്നേയ്ക്കാം. അതിൽ വരുന്നതാണു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. പി. ടി. ചാക്കോയുടെ പേരും. അതു സംബന്ധിച്ചു തീർച്ചയായും ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായം അറിയേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ഈ രണ്ടു മാസംവരെ ഇതുസംബന്ധിച്ചു യാതൊരു നടപടിയും നടത്താതിരുന്നതു്. അതു മാത്രമല്ല, പ്രതിപക്ഷം അംഗങ്ങൾക്കു് അനുകൂലാഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടാതെയിരിക്കുന്നതിനു അനുവാദം കൊടുക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കു് അധികാരമുണ്ടോ എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്?

ഭരണഘടന ഫൻ—ാംവകുപ്പ്-ൽ പറയുന്നതു്:

"If any question arises as to whether a member of a House of the Legislature of a State has become subject to any of the disqualifications mentioned in clause (i) of article 191, the question shall be referred for the decision of the Governor and his decision shall be final" എന്നാണു്.

ഇപ്പോൾ ഈ സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ സർ, ഈ പ്രശ്നം അങ്ങേയ്ക്കു രാജപ്രമുഖനോടു റഫർ ചെയ്യാതിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ? ശ്രീ. ഇക്കണ്ടവാര്യരുടെ പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ ഈ മാതിരി സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞുകണ്ടില്ല. എന്നാൽ മി. പി. ടി. ചാക്കോ ഭരിക്കുന്ന കക്ഷിയുടെ സെക്രട്ടറിയായതുകൊണ്ടാണോ ഈ പ്രശ്നം ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിനു വിടണമെന്നു പറയുന്നതു് എന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതു് അങ്ങിനെ സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിനു വിധേയമാകേണ്ടാ എന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഒരു പ്രൈമാഫേസി കേസുണ്ടെന്നു അങ്ങുതന്നെ സംശയിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇതിന്മേൽ യാതൊരാലോചനയും കൂടാതെ ഫൻ ന—ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു നടപടി നടത്തണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ പ്രശ്നം ബഹു. മെമ്പർ മി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി പറഞ്ഞതുപോലെ തള്ളിക്കളയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ രാജപ്രമു

[Mr. Speaker]

ഖന് റെഫർ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ്, ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനു ശേഷം അതു റെഫർ ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാം.

Not only Mr. P. T. Chacko but there are other members also in the same category. There is room for doubt in their cases also. I would leave the matter for further consideration and in the meantime the House may go through the details supplied.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: May I know whether the Advocate-General has been consulted?

Mr. Speaker: Yes, he has been consulted twice. The materials collected from other Legislatures also will be placed before the members.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: In the case of Mr. P. T. Chacko, his appointment was notified in the Gazette by the Government, and therefore he should not be included in the group of members who are appointed or elected to committees by this House or by Government.

Mr. Speaker: That is why I said whether appointed by Government or nominated by Government. Remuneration to be received need not necessarily be from Government but may be from other sources. The list is here and the members may look into it.

We have now come to the decision not to have any further business to-day. The hon'ble Chief Minister has asked for an adjournment of the House for two weeks. I would like to know the opinion of the House—whether we shall adjourn it for two weeks or adjourn *sine die* so that we shall decide when we shall meet.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മാർച്ച് 12-ാംതിയതിക്കെങ്കിലും സഭ തുരംഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ ബഡ്ജറ്റ് ഏപ്രിൽ 1-ാംതിയതിക്കു മുമ്പു മുഴുവൻ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തു പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഏപ്രിൽ 1-ാംതിയതിക്കു മുമ്പ് ബഡ്ജറ്റ് പാസാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രത്തിലും മറ്റും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ 'vote on account' എന്ന നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബഡ്ജറ്റ് മിക്കവാറും എന്നു അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കു പറയാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ അതു വളരെ സഹായകമായിരിക്കുമല്ലോ?

We cannot know now when a new group may come in. He will have to enlighten us when it will be possible to take this up.

Mr. Speaker: We cannot possibly adjourn the Assembly to a date later than 12th March.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: എന്നാലെ ഏപ്രിൽ 1-ാംതിയതിക്കു മുമ്പു ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കാൻ സാധിയ്ക്കു. അല്ലെങ്കിൽ "Vote on account" നടപടി വേണ്ടിവരും.

Mr. Speaker: The Budget has to be introduced before that. Having once introduced the Budget before the 1st April, then we can have recourse to a vote on account.

So I take it that the House agrees to an adjournment until the 12th March as desired by the Ministers.

The Assembly agreed to the above motion.

The House adjourned at 2-35 p.m. to meet again at 11 a. m. on the 12th March 1951.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR
Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly